Судья: Афанасьева Н.П. Гр. дело № 33-46307/16

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

30 ноября 2016 г. г. Москва

Судья Московского городского суда Гербеков Б.И., рассмотрев в порядке упрощенного производства гражданское дело по апелляционной жалобе представителя Сальковой Е.А. по доверенности Сабирова А.Р. на решение Савеловского районного суда г. Москвы от 28 июля 2016 г., которым постановлено:

Исковые требования ПАО Сбербанк удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № ….. от 15.09.2014 г., заключенный ПАО Сбербанк и Сальковой Е. А.

Взыскать с Сальковой Е.А. в пользу ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № …. от 15.09.2014 г. в размере ….. копеек.

Взыскать с Сальковой Е. А. в пользу ПАО Сбербанк расходы по уплате государственной пошлины в размере ….. копеек,

**УСТАНОВИЛ:**

  ПАО Сбербанк обратилось с исковым заявлением к Сальковой Е.А. о расторжении кредитного договора № …. от 15.09.2014 г., взыскании задолженности по кредитному договору в размере …. копеек, расходов по уплате государственной пошлины в размере ….. копеек.

Исковые требования мотивированы тем, что между истцом и ответчиком был заключен указанный выше кредитный договор, согласно которому заемщику предоставлялся кредит в размере ….. рублей 00 копеек сроком на 60 месяцев под 18,5% годовых. Ответчик неоднократно нарушала условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в соответствии со ст. 232.2 ГПК РФ без вызова сторон, извещенных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

В установленные судом сроки предоставления возражений и доказательств по настоящему делу ответчиком Сальковой Е.А. представлены возражения относительно исковых требований, в которых она просила суд снизить размер начисленной неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого в своей апелляционной жалобе просит представитель Сальковой Е.А. - Сабиров А.Р.

Мотивированное решение по делу составлено 28 июля 2016 года.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность судебного решения в порядке ст. 335.1 ГПК РФ, суд приходит к следующему выводу.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями; положениями ст. 310 Кодекса предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п. 1 ст. 809, п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором; те же правила в силу ст. 819 Кодекса применяются и к отношениям по кредитному договору.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений; в соответствии со ст. 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами.

В ходе рассмотрения дела судом было установлено, что между ПАО Сбербанк и Сальковой Е.А. был заключен кредитный договор № ….. от 15.09.2014 г., согласно которому заемщику предоставлялся кредит в размере …… рублей 00 копеек сроком на 60 месяцев под 18,5% годовых. Кредит предоставлялся путем зачисления денежных средств на текущий счет ответчика, открытый в подразделении ПАО Сбербанк.

Согласно выписке по счету, представленной истцом в обоснование своих требований, а также копии распорядительной надписи филиала, имеющейся в материалах дела, истец свои обязательства по предоставлению кредитных средств выполнил.

В нарушение условий кредитного договора ответчиком осуществлялись просрочки по возврату кредитных средств, что привело к начислению неустоек в соответствии с условиями кредитного договора и образованию просроченной задолженности. Ответчику предлагалось в добровольном порядке погасить образовавшуюся задолженность.

По состоянию на 25.04.2016 года задолженность ответчика составила …. руб., в том числе: …. руб. – просроченный основной долг, .. руб. – просроченные проценты, .. руб. – неустойка за просроченные проценты, … руб. – неустойка за просроченный основной долг (л.д 10).

В соответствии с п. 4.2.3 Общих условий кредитования банк вправе требовать в одностороннем порядке от Заемщика досрочного возврата кредита и уплаты всех начисленных процентов в случае, если заемщик не исполнит или исполнит ненадлежащим образом обязанность в предусмотренные кредитным договором сроки, возвращать кредит и уплачивать начисленные проценты (л.д.23).

Требование о полном досрочном погашении суммы задолженности и расторжении кредитного договора было направлено ответчику 23.03.2016 г. (л.д. 25-27), однако поскольку законное требование кредитора исполнено не было, он потребовал расторжения договора и досрочного исполнения обязательств.

Поскольку судом на основании представленных доказательств было установлено, что истцом обязательства по предоставлению кредитных средств были исполнены, тогда как со стороны ответчика доказательств надлежащего исполнения заемщиком условий договора представлено не было и при этом наличие вышеуказанной суммы задолженности подтверждено расчетами и размер задолженности ответчиком оспорен не был, - суд, правильно применив указанные выше нормы материального права, пришел к обоснованному выводу об удовлетворении заявленных требований.

Разрешая заявление Сальковой Е.А. о снижении неустойки в соответствии со ст. 333 ГПК РФ, суд правомерно отклонил доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства перед ответчиком и не нашел оснований для снижения нестоек, размер которых составил .. руб. и .. руб. по мотивам их несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Руководствуясь ст. 98 ГПК РФ, суд правильно взыскал с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в сумме ….. руб.

Суд апелляционной инстанции с изложенными выводами суда согласен, поскольку они соответствуют требованиям закона и фактическим обстоятельствам дела.

В апелляционной жалобе ответчик ссылается на то обстоятельство, что суд не применил положения [ст. 333](consultantplus://offline/ref=88D942572EE1AFF2AB7F0376DC9F01D5749E3BD455BF0CE0954AF7B85BF7E39506791765C0A9A3r22CN) ГК РФ при взыскании неустойки и определении ее размера.

С данным доводом судебная коллегия не согласна в силу следующего.

По общему правилу, установленному [ст. 333](consultantplus://offline/ref=88D942572EE1AFF2AB7F0376DC9F01D5749E3BD455BF0CE0954AF7B85BF7E39506791765C0A9A3r22CN) ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2000 N 263-О, положения [п. 1 ст. 333](consultantplus://offline/ref=88D942572EE1AFF2AB7F0376DC9F01D5749E3BD455BF0CE0954AF7B85BF7E39506791765C0A9A3r22BN) Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования [ст. 17 (ч. 3)](consultantplus://offline/ref=88D942572EE1AFF2AB7F0376DC9F01D577913FD558EE5BE2C41FF9BD53A7AB85483C1A64C0ABrA2CN) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в [части первой ст. 333](consultantplus://offline/ref=88D942572EE1AFF2AB7F0376DC9F01D5749E3BD455BF0CE0954AF7B85BF7E39506791765C0A9A3r22BN) Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Применение судом [ст. 333](consultantplus://offline/ref=88D942572EE1AFF2AB7F0376DC9F01D5749E3BD455BF0CE0954AF7B85BF7E39506791765C0A9A3r22CN) Гражданского кодекса Российской Федерации по делам, возникающим из кредитных правоотношений, возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, учитывая соотношение сумм неустойки, основного долга и взыскиваемых процентов, длительность неисполнения обязательства, а также то обстоятельство, что снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку выполнения требований по договору займа, суд не находит оснований для снижения размера неустойки, так как не усматривает в данном случае наличия признаков несоразмерности между взыскиваемой неустойкой и последствиями нарушения обязательства.

При таких обстоятельствах, у суда первой инстанции не имелось законных оснований для снижения размера неустойки в соответствии с положениями [ст. 333](consultantplus://offline/ref=88D942572EE1AFF2AB7F0376DC9F01D5749E3BD455BF0CE0954AF7B85BF7E39506791765C0A9A3r22CN) Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем доводы, приведенные заявителем в апелляционной жалобе, не являются основанием к изменению размера неустойки определенной судом, а потому не могут служить основанием для отмены или изменения состоявшегося по делу судебного постановления.

Довод апелляционной жалобы о том, что в договоре не указана полная сумма, подлежащая выплате, не указаны проценты кредита в рублях, опровергается материалами дела. В кредитном договоре, собственноручно подписанном ответчиком, указана сумма кредита, кроме того, предоставлена информация о полной стоимости кредита и график платежей, также подписанный ответчиком. Таким образом, суд достоверно установил, что Салькова Е.А. была проинформирована об условиях кредитного договора, в том числе о полной его стоимости.

Утверждение подателя апелляционной жалобы о том, что на момент заключения договора ответчик не имела возможности внести изменения в его условия ввиду того, что договор является типовым, следует признать несостоятельным.

Так, в силу [п. 2 ст. 1](consultantplus://offline/ref=183B2230EE7E3C5F77B53F338F65198E9994DB4CEA1E92F7E21A630EDA944E5E7D74B61400DDB269UCo0M) ГК РФ граждане приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе.

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон ([ст. 421](consultantplus://offline/ref=183B2230EE7E3C5F77B53F338F65198E9994DB4CEA1E92F7E21A630EDA944E5E7D74B61400DCBB60UCoBM) ГК РФ).

Судом установлено, что истец к заключению кредитного договора ответчика не принуждал. Салькова Е.А. имела возможность не заключать кредитный договор с истцом в случае несогласия с его условиями, и обратиться в иной банк за кредитом. Таким образом, волеизъявление Сальковой Е.А. на возникновение предусмотренных договором последствий было добровольным.

Сведений, подтверждающих иное, исходя из доводов апелляционной жалобы, не усматривается.

С учетом изложенного подлежат отклонению утверждения апелляционной жалобы о нарушении прав ответчика как потребителя.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права судом применены верно.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329, 330, 335.1 ГПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Решение Савеловского районного суда г. Москвы от 28 июля 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: